



ELEKTROPRIJENOS BiH ЕЛЕКТРОПРЕНОС БИХ

Broj: JN-OP-474-43/2025

Datum: 31-12-2025

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 57. stav (1) tačka b) Pravilnika o javnim nabavkama „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, postupajući po žalbi privrednog subjekta „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-736/25/Ž od 29.12.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-474-41/2025 dana 29.12.2025. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-474-30/2025 od 15.12.2025. godine, u postupku javne nabavke broj: JN-OP-474/2025 – Naponski mjerni transformatori 400 kV za TS Ugljevik, Ugovorni organ donosi

ODLUKU

I

Žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka **usvaja se kao djelimično osnovana** te se stavljaju van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-474-30/2025 od 15.12.2025. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-474-18/2025 od 21.10.2025. godine, e-Aukcija održana dana 24.10.2025. godine i Dopuna zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nakon e-Aukcije broj: JN-OP-474-20/2025 29.10.2025. godine.

II

Poništava se postupak javne nabavke broj: JN-OP-474/2025 – Naponski mjerni transformatori 400 kV za TS Ugljevik jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, član 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24).

IV

Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova advokatskih usluga za sastava žalbe po Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 987,19 KM.

III

Ugovorni organ će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi BiH potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke koji provodi Kompanija "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka kao ugovorni organ, broj: JN-OP-474/2025– Naponski mjerni transformatori 400 kV za TS Ugljevik, ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac), izjavio je žalbu dana 29.12.2025. godine, koja je kod ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-474-41/25 dana 29.12.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-474-30/25 od 15.12.2025. godine.

Žalilac u žalbi navodi da Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalioca neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije tvrdeći da je u potpunosti ispunio sve obaveze propisane tenderskom dokumentacijom, uključujući dostavljanje protokola o tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip mjernog transformatora, što je jasno naznačeno u Prilogu 7, tačka 10. Navodna neslaganja u prenosu $400/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}$ kV u odnosu na traženi $400/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}$ kV ne predstavljaju neispunjavanje tehničkih uslova, jer, prema BAS IEC 61869-5 standardu, prenosni odnos i klasa tačnosti ne spadaju u nazivni tip proizvoda transformatora, već se tretiraju kao specifični parametri koji se definišu zasebno za potrebe svakog pojedinačnog projekta. To znači da nominalni prenosni odnos naveden u tipskom protokolu nije u suprotnost s tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije, jer tenderska dokumentacija ne zahtijeva da tipski test replicira svaki nominalni parametar pojedinačno, već da potvrdi ispravnost tipa transformatora i njegovu sposobnost da zadovolji projektne zahteve. Standard IEC 61869-1, član 7.1.1 jasno definiše klasifikaciju ispitivanja, pri čemu tipska ispitivanja služe za potvrđivanje da tip opreme zadovoljava propisane tehničke zahteve i specifikacije, rutinska ispitivanja su namijenjena otkrivanju eventualnih proizvodnih grešaka na pojedinačnim jedinicama, dok se specijalna ispitivanja sprovode po posebnoj proceduri radi dodatne verifikacije određenih zahtjeva. U skladu s tim, dostavljeni protokol predstavlja validno tipsko ispitivanje i potvrđuje tehničku ispravnost transformatora u smislu klasifikacije tipa i njegove funkcionalne sposobnosti. Takođe, prema BAS IEC 61869-5 standardu, spisak tpskih i rutinskih ispitivanja jasno određuje koje parametre i karakteristike transformatora treba proveriti u okviru tip-testiranja, a prenosni odnos i klasa tačnosti se tretiraju kao parametri koji se mogu razlikovati u skladu sa specifičnim zahtevima projekta i ne utiču na ispravnost tipskog testa. Ponuđač je u skladu sa ovim standardom i tenderskom dokumentacijom dostavio sve potrebne protokole i dokumentaciju koja dokazuje potvrđuje da ponuđeni transformatori zadovoljavaju tehničke zahteve.

Žalilac u žalbi dalje navodi da Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu odabranog ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla najpovoljnijom, iako ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama iz razloga je odabrani ponuđač „Deling“ d.o.o. Tuzla u sklopu ponude na strani 122 dostavio atest broj 012011 od Končara, na kojem je navedeno da je klasa tačnosti I sekundarnog namotaja 3P, da je klasa tačnosti II sekundarnog namotaja 3P, a tenderskom dokumentacijom je zahtevano 0,5/3P, i da je klasa tačnosti III sekundarnog namotaja 0,2 a tenderskom dokumentacijom je zahtevano 0,5/3P, što u potpunosti ne ispunjava tražene tehničke parametre. Tenderskom dokumentacijom u Prilogu 7 - Tehničke specifikacije je zahtevano „NAPONSKIMJERNI TRANSFORMATORI, Stavka: Kapacitivni naponski mjerni transformator 420 kV, (...) 12.1. Klasa tačnosti I sekundarnog namotaja 0,2, 13.1. Klasa tačnosti II sekundarnog namotaja 0,5/3P i 14.1. Klasa tačnosti III sekundarnog namotaja 0,5/3P“. Obzirom na to, žalilac smatra da oprema odabranog ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla ne zadovoljava obavezni tehnički zahtjev tenderske dokumentacije, a samim tim nije ni tehnički ispravna, a ponuda koja ne ispunjava obavezne parametre ne može se smatrati prihvatljivom niti

najpovoljnijom. Nesuklađenosti u pogledu klase tačnosti potvrđene su i drugim atestima dostavljenim u ponudi odabranog ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla: Atest broj 012007 dostavljen na strani 118 ponude, Atest broj 009612 dostavljen na strani 130 ponude, Atest broj 009712 dostavljen na strani 137 ponude i Atest broj 010012 dostavljen na strani 167 ponude.

Žalilac u žalbi također navodi da je u dostavljenom atestu broj 012011 od Končara, na strani 122 ponude, utvrđeno da je prijenosni odnos I, II i III sekundarnog namotaja $110/\sqrt{3}$, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u Prilogu 7 – Tehničke specifikacije, gdje je za kapacitativni naponski mjerni transformator 420 kV jasno je definisano da sekundarni namotaji I, II i III moraju imati prijenosni odnos $400/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}$ kV, što očigledno odstupa od traženog tehničkog zahtjeva. Ista neusklađenost je potvrđena i atestom 009712 izdat od Končara na strani 137 ponude, atestom 010012 izdat od Končara na strani 167 ponude, atestom broj 012007 izdat od Končara na strani 118 ponude i atestom 009612 izdatom od Končara na strani 130 ponude. Zbog navedenog žalilac smatra da ponuda ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla nije tehnički ispravna, jer ne ispunjava obavezne tehničke parametre definisane tenderskom dokumentacijom i da je Ugovori organ morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahteva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahteve je sam postavio.

U žalbi se dalje navodi da je ponuđač „Deling“ d.o.o. Tuzla na strani 52 ponude dostavio skicu mjernog transformatora - kapacitativni naponski transformator VCU 420 br. M219355, međutim ono što je sporno kod dostavljene skice je činjenica da je na strani 119 ponude dostavljen atest sa istom skicom, međutim dimenzije transformatora na ove dvije skice se značajno razlikuju. Na skici na strani 52 ukupna dimenzija transformatora je 4505 ± 20 , dok je u atestu na strani 119 ponude ukupna dimenzija transformatora 4457 ± 20 . Tenderskom dokumentacijom, u Prilogu 7 - Tehnički zahtevi i specifikacije, izričito je propisano da ponuđač mora dostaviti tehničke detalje, popunjene, potpisane i ovjerene, mjernu skicu ponuđenog tipa mjernog transformatora, mjernu skicu sekundarne priključne kutije, mjernu skicu natpisne tablice aparata, kao i protokole o tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip transformatora. Tenderska dokumentacija jasno zahtjeva da sve dostavljene skice i dokumenti moraju biti dosljedni, vjerodostojni i u skladu sa stvarno ponuđenom opremom, a dimenzije transformatora predstavljaju obavezni tehnički parametar, koji direktno utiče na mogućnost montaže, funkcionalnost, sigurnost i usklađenost sa projektom elektrodistributivne mreže. Razlika od 48 mm, iako može izgledati mala, u praksi je bitna, jer transformatori moraju precizno odgovarati dimenzijama predviđenim za montažu u priključnim kutijama, nosačima i drugim dijelovima elektrodistributivne mreže. Svaka odstupanja u dimenzijama mogu dovesti do problema pri instalaciji, smanjenja sigurnosti rada, mogućih oštećenja opreme i neusklađenosti sa projektom, što jasno pokazuje da ponuđena oprema nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Takvo neslaganje pokazuje da ponuđač nije dostavio potpunu, vjerodostojnu i dosljednu tehničku dokumentaciju, te se ne može pouzdano utvrditi da oprema zadovoljava sve obavezne tehničke parametre. Obzirom na navedeno, ponuda ponuđača nije tehnički ispravna, jer ne dokazuje ispunjenje obaveznih tehničkih parametara definisanih tenderskom dokumentacijom.

Žalbeni navodi su djelimično osnovani iz sljedećih razloga:

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da na stranici 77/186 ponude broj NXN-332/25 dostavljen Protokol o provedenim tipskim ispitivanjima broj CEPRI-EETC09-2021-0336 na kojem je naveden prenosni odnos $400/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}$ kV, iako je tenderskom dokumentacijom u Prilogu 7, tačka 10 zahtijevan prenosni odnos $400/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}$ kV.

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da je ponuđač u obavezi dostaviti Protokole o tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip mjernog transformatora, a što je ponuđač dostavio, ali u navedenom protokolu prenosni odnos je $400/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}/0,11/\sqrt{3}$ kV, zbog čega **ovaj žalbeni navod nije osnovan**. Standard BAS IEC 61869-5 propisuje da stvarni prenosni odnos ne smije odstupati više od dozvoljene greške, a dozvoljena greška zavisi od klase tačnosti.

U prilogu 7 – Tehnički zahtjevi i specifikacije:

u tački 12.1: , u Ponuđenim karakteristikama za “Klasu tačnosti I sekundarnog namotaja”, ponuđač je u Ponudi broj: 492-MJ/25 na stranici 40 potvrdio da je:

“Klasa tačnosti I sekundarnog namotaja” „0,2“.

u tački 13.1: , u Ponuđenim karakteristikama za “Klasu tačnosti II sekundarnog namotaja”, ponuđač je u Ponudi broj: 492-MJ/25 na stranici 40 potvrdio da je:

“Klasa tačnosti II sekundarnog namotaja” „0,5/3P“.

u tački 14.1: , u Ponuđenim karakteristikama za “Klasu tačnosti III sekundarnog namotaja”, ponuđač je u Ponudi broj: 492-MJ/25 na stranici 40 potvrdio da je:

“Klasa tačnosti III sekundarnog namotaja” „0,5/3P“.

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da u ponudi broj 492/MJ/25 na: stranici broj 118 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 012007, stranici broj 122 u Tipskom ispitnom izvještaju broj 012011; stranici broj 130 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 009612; stranici broj 137 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 009712 i stranici broj 167 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 010012 navedene klase tačnosti:

Klasu tačnosti I sekundarnog namotaja: 3P

Klasu tačnosti II sekundarnog namotaja: 3P

Klasu tačnosti III sekundarnog namotaja: 0,2

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da je ponuđač u obavezi dostaviti Protokole o tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip mjernog transformatora, a što je ponuđač dostavio, ali u navedenim Protokolima “Klase tačnosti I, II i III sekundarnog namotaja” nisu kao što su tražene i potvrđene kao u Prilogu 7 – Tehnički zahtjevi i specifikacije, zbog čega je **ovaj žalbeni navod osnovan**.

U prilogu 7 – Tehnički zahtjevi i specifikacije:

u tački 12: , u Ponuđenim karakteristikama za “Prenosni odnos I sekundarnog namotaja”, ponuđač je u Ponudi broj: 492-MJ/25 na stranici 40 potvrdio da je:

“Prenosni odnos I sekundarnog namotaja” - “ $400/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}$ kV“.

u tački 13: , u Ponuđenim karakteristikama za “Prenosni odnos II sekundarnog namotaja”, ponuđač je u Ponudi broj: 492-MJ/25 na stranici 40 potvrdio da je:

“Prenosni odnos II sekundarnog namotaja” - “ $400/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}$ kV“.

u tački 14: , u Ponuđenim karakteristikama za “Prenosni odnos III sekundarnog namotaja”, ponuđač je u Ponudi broj: 492-MJ/25 na stranici 40 potvrdio da je:
“Prenosni odnos III sekundarnog namotaja” - “ $400/\sqrt{3}/0,1/\sqrt{3}$ kV”.

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da u ponudi broj 492/MJ/25 na: stranici broj 118 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 012007, stranici broj 122 u Tipskom ispitnom izvještaju broj 012011; stranici broj 130 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 009612; stranici broj 137 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 009712 i stranici broj 167 u Tipskom ispitnom izvještaju broj: 010012 navedeni Prenosni odnosi:

Prenosni odnos I sekundarnog namotaja: $110/\sqrt{3}$ V

Prenosni odnos II sekundarnog namotaja: $110/\sqrt{3}$ V

Prenosni odnos III sekundarnog namotaja: $110/\sqrt{3}$ V

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da je ponuđač u obavezi dostaviti Protokole o tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip mjernog transformatora, a što je ponuđač dostavio, ali u navedenim Protokolima “Prenosni odnosi I, II i III sekundarnog namotaja” nisu kao što su tražene i napisane u Prilogu 7 – Tehnički zahtjevi i specifikacije, zbog čega je **ovaj žalbeni navod osnovan**.

Također, ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da su priložene dvije mjerne skice za ponuđeni naponski mjerni transformator jedna na stranici 52 a druga na stranici 119. Navedeni naponski mjerni transformatori se razlikuju samo u dimenzijama. Obzirom da u tenderskoj dokumentaciji u prilogu 7 – Tehnički zahtjevi i specifikacije nisu definisane dimenzije naponskog mjernog transformatora, a navedena razlika nije bitna za ugradnju istog, **ovaj žalbeni navod nije osnovan**.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da je djelimično osnovana.

Žalitelj je u žalbi naveo da potražuje i naknadu troškova postupka koji se sastoje od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu do 750,00 KM (koji su uplaćeni na račun JRT Trezor BiH) i advokatskih troškova za sastav žalbe po Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 987,19 KM, za koje je Ugovorni organ utvrdio da su nužni i opravdani.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke, na adresu "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a, 78 000 Banja Luka.

Dostaviti:

- ponuđačima
- Direkciji 02
- Evidenciji



Generalni direktor

Miro Džakula